

Entre la medicina diplomada y la medicina popular: circulación de prácticas, saberes y agentes en el mundo iberoamericano, siglos XVI-XX

Historia Crítica, revista de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia), anuncia la convocatoria de su *dossier* “Entre la medicina diplomada y la medicina popular. Circulación de prácticas, saberes y agentes en el mundo iberoamericano, siglos XVI-XX”, el cual contará con la participación de la Dra. Astrid Dahhur (IICS-UCA, Argentina); el Dr. Mariano Di Pasquale (IEH-UNTREF/Conicet, Argentina); y la Dra. Lisette Varón Carvajal (Universidad de los Andes, Colombia).

Los artículos se recibirán entre el 1° de febrero y el 30 de abril de 2026.

Fecha estimada de publicación: Número 104, 2027

Este *dossier* propone examinar los procesos de circulación de prácticas y saberes médicos en Iberoamérica entre los siglos XVI y XX. El objetivo es profundizar en las múltiples formas de diálogo, cooperación y tensión entre la medicina institucional y la llamada medicina popular. Invitamos a presentar artículos que analicen, desde una perspectiva situada, tanto el desarrollo de distintas prácticas de curar como la diversidad de actores que han sido sus productores y consumidores. Con ello se busca aportar al giro historiográfico reciente que, en lugar de estudiar la profesionalización de la medicina y la práctica de la medicina popular como trayectorias independientes, ha mostrado que estas no han sido nunca esferas claramente separadas. Por el contrario, se han configurado históricamente como un sistema dinámico de circulación y retroalimentación de saberes.

Este *dossier* rechaza las aproximaciones teleológicas que privilegian narrativas de progreso lineal e inevitable hacia la institucionalización del saber médico. Se distancia de aquellas perspectivas que entienden la difusión de la ciencia en Iberoamérica como un proceso unidireccional, producido en un “centro” y adoptado pasivamente en la “periferia”. Al mismo tiempo, plantea una mirada crítica frente a los enfoques que reducen la historia de la medicalización a la exclusión de los practicantes de la medicina popular, desconociendo que muchos de estos actores continuaron negociando espacios de acción y no fueron completamente desplazados por los profesionales.

El amplio marco temporal planteado responde a la necesidad de observar cómo, pese a los

profundos cambios políticos, sociales, económicos y culturales que transformaron las formas de administrar la salud y la enfermedad en distintos espacios de Iberoamérica, la porosidad de los límites entre la medicina institucional y la medicina popular ha sido una constante. Tanto en la temprana modernidad como en la modernidad propiamente dicha, la medicina buscó delimitar con precisión el alcance de su campo profesional, pero nunca logró un control absoluto sobre lo que ocurría en sus márgenes ni sobre quienes transitaban por ellos. Este *dossier* propone, justamente, examinar esas zonas grises con el fin de ampliar nuestra comprensión de qué se ha considerado conocimiento médico y quiénes han sido reconocidos —o han disputado ser reconocidos— como sus productores.

Con la temprana llegada de españoles y portugueses a América se produjo un contacto prolífico entre distintos artes de curar. Aunque resulta imposible hablar de tradiciones médicas cohesivas y claramente delimitadas como “indígenas”, “europeas” o “africanas”, es innegable que este gran encuentro/choque cultural generó un diálogo inédito. Si bien los europeos intentaron imponer un orden y controlar aquellos saberes que consideraban subordinados, lo cierto es que en el período colonial una amplia gama de personas —médicos, cirujanos, barberos, parteras, curanderos y otros agentes de la salud— practicaron la medicina (y oficios afines) con relativa libertad y obtuvieron, además, reconocimiento social. Este escenario temprano abre la posibilidad de reflexionar sobre los límites difusos entre institucionalidad e informalidad médica en un contexto marcado por la fluidez y el encuentro de múltiples formas de comprender y habitar el mundo.

Esta diversidad de saberes y de actores —lo que autores como Marcos Cueto, Steven Palmer y David Sowell han denominado “pluralismo médico”— sobrevivió al cambio de régimen y a los procesos de profesionalización de la medicina iniciados en la segunda mitad del siglo XVIII. Más adelante, aunque la segunda mitad del siglo XIX marcó un quiebre en los discursos médicos e institucionales al convertirse la medicina popular en el “enemigo por vencer”, esta persistió y se adaptó a los nuevos contextos. Incluso bien entrado el siglo XX se mantuvo una concepción humanista de la medicina, entendida como arte de curar. La tensión entre este carácter humanista y su creciente cientificidad que se dio durante la segunda mitad del siglo XIX y el siglo XX constituyó otro momento clave para examinar cómo se negociaron las formas legítimas de acceso al conocimiento y cuáles otras fueron impugnadas en el amplio período que abarca este *dossier*.

El *dossier* invita en particular a la presentación de artículos que aborden algunos de los siguientes problemas:

- Causas judiciales a agentes sanitarios acusados de ejercicio ilegal de la medicina.
- Participación de agentes de la medicina popular como expertos médicos en juicios criminales y civiles.
- Diálogo y colaboración entre agentes de la medicina popular y agentes de la medicina informal.
- Prácticas médicas y agentes de la salud en territorios rurales y urbanos.
- Tensiones durante el proceso de medicalización entre agentes diplomados y no diplomados, presentes en las instituciones y los debates públicos.

- La práctica médica de diversos grupos (mujeres, indígenas, afrodescendientes), su relación (coexistencia, cooperación, rivalidad) con la medicina formal, o su experiencia frente a la medicalización de la sociedad.
- Circulación de saberes y prácticas médicas en torno a las enfermedades en las fronteras regionales, imperiales y, eventualmente, nacionales.
- Enfermedades, enfermos y políticas sanitarias.
- Representaciones y discursos sobre la medicina diplomada y su contraparte, la “popular”, desde diferentes abordajes, tales como la filosofía, la literatura, el arte y la antropología.

Invitamos a las personas interesadas a que envíen sus artículos inéditos en español, inglés o portugués. Los artículos deberán presentarse en formato Word para Windows y estar ajustados a las normas de la revista: extensión máxima de 11.000 palabras (18-22 páginas aproximadamente), letra Times New Roman, 12 puntos, interlineado sencillo, tamaño carta, con márgenes iguales de 3 cm. Los datos del autor se presentan en un archivo diferente.

Para la elaboración de las referencias a pie de página y la bibliografía, se debe seguir la adaptación del *Chicago Manual of Style* utilizado por la revista.

Las normas de presentación de manuscritos pueden consultarse de manera detallada en <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/editorial-policy>

El incumplimiento de las normas de presentación y citación conduce al rechazo automático del artículo.

Los artículos deben ser enviados a través de OJS, usando el enlace habilitado en la página de la revista durante el período de convocatoria:

<https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/about/submissions>

Los artículos enviados a *Historia Crítica* no pueden estar simultáneamente en proceso de evaluación en otra publicación.

Between Institutionalized Medicine and Popular Medicine: Circulation of Practices, Knowledges, and Agents in the Ibero-American World, Sixteenth-Twentieth Centuries

Historia Crítica, a journal published by the Faculty of Social Sciences at Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia), announces a call for papers for its thematic issue “Between Institutionalized Medicine and Popular Medicine: Circulation of Practices, Knowledges, and Agents in the Ibero-American World, Sixteenth-Twentieth Centuries.” This issue will feature the participation of Dr. Astrid Dahhur (IICS-UCA, Argentina), Dr. Mariano Di Pasquale (IEH-UNTREF/Conicet, Argentina), and Dr. Lisette Varón Carvajal (Universidad de los Andes, Colombia) as editors.

**Articles will be received from February 1 to April 30, 2026.
Estimated publication date: No. 104, 2027**

This thematic issue explores the circulation of medical practices and knowledges in Ibero-America from the sixteenth century to the twentieth century. The goal is to examine the various forms of dialogue, cooperation, and tension between institutional medicine and so-called popular medicine. We welcome submissions that analyze, from a situated perspective, both the development of different healing practices and the diverse actors involved as their producers and consumers. This dossier aims to contribute to the recent historiographical shift that, instead of studying the professionalization of medicine and the practice of popular medicine as separate paths, has demonstrated that these have never been clearly distinct spheres. Instead, they have historically been part of a dynamic knowledge circulation and feedback system.

This dossier rejects teleological views that endorse narratives of linear and inevitable progress toward the institutionalization of medical knowledge. It distances itself from perspectives that see the dissemination of science in Ibero-America as a one-way process, created in a “center” and passively adopted in the “periphery.” At the same time, it encourages a critical look at approaches that narrow the history of medicalization by excluding practitioners of popular medicine, ignoring that many of these actors continued to negotiate spaces for action and were not entirely displaced by professionals.

The broad timeframe proposed addresses the need to observe how, despite significant political, social, economic, and cultural changes that transformed health and disease management across different parts of Ibero-America, the permeability of boundaries between institutional medicine and popular medicine has remained constant. Both in early modernity and the modern era, medicine aimed to clearly define its professional scope, but it never gained complete control over what occurred at its edges or over those who crossed them. This thematic issue proposes examining these gray areas to deepen our understanding of what has been regarded as medical knowledge and who has been recognized—or has disputed recognition—as its producers.

With the early arrival of the Spanish and Portuguese in the Americas, extensive contact between different healing arts occurred. Although it is impossible to speak of cohesive and clearly delimited medical traditions as strictly “Indigenous,” “European,” or “African,” it is clear that this significant cultural encounter or clash led to an unprecedented exchange of ideas. While Europeans tried to impose order and control over forms of knowledge they deemed subordinate, the reality is that during the colonial period, a diverse group of people—doctors, surgeons, barbers, midwives, healers, and other health agents—practiced medicine (and related professions) with relative freedom and gained social recognition. This early context invites reflection on the blurry line between formal medical institutionalism and informal practices, set against a backdrop of fluidity and convergence of different ways of understanding and engaging with the world.

This diversity of knowledges and actors—what authors such as Marcos Cueto, Steven Palmer, and David Sowell have called “medical pluralism”—survived the regime change and the processes of medical professionalization that began in the second half of the eighteenth century. Later, although the second half of the nineteenth century marked a break in medical and institutional discourses when popular medicine became the “enemy to be defeated,” it persisted and adapted to new contexts. Even well into the twentieth century, a humanistic view of medicine, understood as the art of healing, continued to exist. The tension between this humanistic outlook and its growing scientific focus, which emerged during the second half of the nineteenth century and the twentieth century, represented another key moment for examining how legitimate ways of accessing knowledge were negotiated and which ones were challenged during the broad period covered by this dossier.

The thematic issue invites submissions of articles that specifically focus on some of the following topics:

- Legal action against health agents accused of practicing medicine illegally.
- Participation of popular medicine agents as medical experts in criminal and civil trials.
- Dialogue and collaboration between agents of popular medicine and those of informal medicine.
- Medical practices and health agents in rural and urban areas.
- Tensions during the medicalization process between certified and non-certified agents involved in institutions and public debates.

- The medical practices of various groups (women, Indigenous people, Afro-descendants), their relationship (coexistence, cooperation, rivalry) with formal medicine, or their experiences with the medicalization of society.
- Circulation of medical knowledges and practices related to diseases across regional, imperial, and, eventually, national borders.
- Diseases, sick people, and healthcare policies.
- Representations and discourses on institutional medicine and its counterpart, “popular” medicine, from various perspectives such as philosophy, literature, art, and anthropology.

We invite interested parties to submit unpublished articles in Spanish, English, or Portuguese. Articles should be submitted in Word format for Windows and adhere to the Journal’s standards: a maximum length of 11,000 words (approximately 18-22 pages), 12-point Times New Roman font, single-spaced, letter size, with 3 cm margins on all sides. Author information must be provided in a separate file.

Authors must follow the *Chicago Manual of Style* standards adapted by the Journal for footnotes and bibliography.

Detailed manuscript submission guidelines are available at <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/editorial-policy>

Failure to follow the submission and citation guidelines will lead to automatic rejection of the article.

Articles must be submitted via OJS using the link available on the Journal’s website during the call for papers period:

<https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/about/submissions>

Articles submitted to *Historia Crítica* cannot be under review by another publication simultaneously.

Entre a medicina institucional e a medicina popular: circulação de práticas, saberes e agentes no mundo ibero-americano, séculos 16-20

A *Historia Crítica*, revista da Faculdade de Ciências Sociais da Universidad de los Andes (Bogotá, Colômbia), anuncia a chamada para o seu dossiê “Entre a medicina institucional e a medicina popular: circulação de práticas, saberes e agentes no mundo ibero-americano, séculos 16-20”, que contará com a participação da dra. Astrid Dahhur (Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales-Universidad Católica Argentina, Argentina), dr. Mariano Di Pasquale (Instituto de Estudios Históricos-Universidad Nacional de Tres de Febrero/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina) e dra. Lisette Varón Carvajal (Universidad de los Andes, Colômbia).

Os artigos serão recebidos entre **1º de fevereiro e 30 de abril de 2026**.

Data de lançamento estimada: **edição número 104, 2027**

Este dossiê se propõe a analisar os processos de circulação das práticas e saberes médicos na Ibero-América entre os séculos 16 e 20. O objetivo é aprofundar as múltiplas formas de diálogo, cooperação e tensão entre a medicina institucional e a chamada “medicina popular”. Convocamos a submissão de artigos que analisem, sob uma perspectiva situada, tanto o desenvolvimento de diferentes práticas de cura quanto a diversidade de atores que foram seus produtores e consumidores. Busca-se, assim, contribuir para a recente virada historiográfica que, em vez de estudar a profissionalização da medicina e a prática da medicina popular como trajetórias independentes, tem mostrado que essas esferas nunca foram claramente separadas. Pelo contrário, elas têm se configurado historicamente como um sistema dinâmico de circulação e feedback do conhecimento.

Este dossiê rejeita abordagens teleológicas que privilegiam narrativas de progresso linear e inevitável em direção à institucionalização do conhecimento médico. Distancia-se das perspectivas que entendem a divulgação da ciência na Ibero-América como um processo unidirecional, produzido em um “centro” e adotado passivamente na “periferia”. Por sua vez, propõe um olhar crítico sobre as abordagens que reduzem a história da medicalização à exclusão dos praticantes da medicina popular, ignorando que muitos desses atores continuaram a negociar espaços de ação e não foram completamente deslocados pelos profissionais.

O amplo recorte temporal proposto responde à necessidade de observar que, apesar das profundas mudanças políticas, sociais, econômicas e culturais nas formas de administrar a saúde e a doença em diferentes áreas da Ibero-América, a porosidade das fronteiras entre a medicina institucional e a medicina popular permanece constante. Tanto no início da modernidade quanto na própria modernidade, a medicina buscou delimitar com precisão o escopo de seu campo profissional, mas nunca alcançou o controle absoluto sobre o que ocorria em suas margens ou sobre aqueles que por elas passavam. Este dossiê propõe, justamente, examinar essas áreas cinzentas para ampliar nossa compreensão do que tem sido considerado conhecimento médico e quem tem sido reconhecido — ou tem disputado ser reconhecido — como seu produtor.

Com a chegada precoce dos espanhóis e portugueses à América, houve um contato prolífico entre diferentes artes de curar. Embora seja impossível falar de tradições médicas coesas claramente delimitadas como “indígenas”, “europeias” ou “africanas”, é inegável que esse grande encontro ou embate cultural gerou um diálogo sem precedentes. Ainda que os europeus tentassem impor ordem e controlar os saberes que consideravam subordinados, a verdade é que, no período colonial, uma ampla gama de pessoas — médicos, cirurgiões, barbeiros, parteiras, curandeiros e outros agentes de saúde — praticavam a medicina (e ofícios relacionados) com relativa liberdade e, além disso, obtinham reconhecimento social. Esse cenário inicial abre a possibilidade de refletir sobre as fronteiras tênues entre institucionalidade e informalidade médica em um contexto marcado pela fluidez e pelo encontro de múltiplas formas de compreender e habitar o mundo.

Essa diversidade de saberes e atores — o que autores como Marcos Cueto, Steven Palmer e David Sowell chamaram de “pluralismo médico” — sobreviveu à mudança de regime e aos processos de profissionalização da medicina iniciados na segunda metade do século 18. Mais tarde, embora a segunda metade do século 19 tenha marcado uma ruptura nos discursos médicos e institucionais quando a medicina popular se tornou o “inimigo a ser derrotado”, ela persistiu e se adaptou aos novos contextos. Mesmo no século 20, uma concepção humanística da medicina foi mantida, entendida como a arte de curar. A tensão entre esse caráter humanista e sua crescente cientificidade, ocorrida durante a segunda metade do século 19 e o século 20, constituiu outro momento-chave de análise, em que se observa como as formas legítimas de acesso ao conhecimento foram negociadas e outras, contestadas, no amplo período coberto por este dossiê.

O dossiê convida, em particular, à submissão de artigos que abordem alguns dos problemas a seguir.

- Processos judiciais contra agentes de saúde acusados do exercício ilegal da medicina.
- Participação de agentes da medicina popular como peritos médicos em julgamentos criminais e civis.
- Diálogo e colaboração entre agentes da medicina popular e agentes da medicina informal.
- Práticas médicas e agentes de saúde em territórios rurais e urbanos.
- Tensões durante o processo de medicalização entre agentes qualificados e não qualificados, presentes em instituições e debates públicos.

- A prática médica de vários grupos (mulheres, indígenas, afrodescendentes), sua relação (convivência, cooperação, rivalidade) com a medicina formal ou sua experiência diante da medicalização da sociedade.
- Circulação de conhecimento e práticas médicas em torno de doenças nas fronteiras regionais, imperiais e, eventualmente, nacionais.
- Doenças, pacientes e políticas de saúde.
- Representações e discursos sobre a medicina institucional e sua contraparte, a “popular”, a partir de diferentes abordagens, como filosofia, literatura, arte e antropologia.

Convidamos os interessados a submeter seus artigos inéditos em espanhol, inglês ou português. Os artigos devem ser submetidos em formato Word for Windows e atender aos padrões da revista: comprimento máximo de 11 mil palavras (entre 18 e 22 páginas), fonte Times New Roman, 12 pontos, espaçamento simples entre linhas, tamanho carta, com margens iguais de 3 cm. Os dados do(s) autor(es) são apresentados em arquivo separado.

Para a elaboração de notas de rodapé e bibliografia, deve-se seguir a adaptação do *Chicago Manual of Style* adotada pela revista.

As normas para a submissão de manuscritos podem ser consultadas detalhadamente em <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/editorial-policy>

O não cumprimento das regras de apresentação e citação leva à rejeição automática do artigo.

Os artigos devem ser submetidos por meio do OJS, utilizando o link habilitado no site da revista durante o período da chamada:

<https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hiscrit/about/submissions>

Os artigos submetidos à *História Crítica* não podem estar simultaneamente em processo de avaliação em outra publicação.